

Tropie, 3 lipca 2013 r.

SĄD OKRĘGOWY w Nowym Sączu	
BIURO PODAWCZE	
Wpłynęło dnia	2013 -07- 04
godz.	
Egz..... odp..... zał.....	

Do  
Sąd Apelacyjny w Krakowie  
Wydział I Cywilny  
ul. Przy Rondzie 3  
31-547 Kraków

Za pośrednictwem  
Sąd Okręgowy w Nowym Sączu  
Wydział I Cywilny  
ul. Pijarska 3  
33-300 Nowy Sącz

Sygnatura akt: I Ns 111/13

**Wnioskodawca:** Monika Zielińska, pełnomocnik wyborczy Komitetu  
Wyborczego KKW Nasza Wieś Tropie, zam. 33-316 Tropie 111,

**Uczestnik:**

1. Komisarz wyborczy w Nowym Sączu,
2. Przewodnicząca Gminnej Komisji Wyborczej w Gródku nad Dunajcem,
3. Przewodnicząca Obwodowej Komisji Wyborczej nr 2 w Roztoce – Brzezinach,

**Zainteresowany w sprawie:** Józef Wolak, zam. 33-316 Tropie 70 – adres do doręczeń

**Zażalenie zainteresowanego w sprawie**  
**na postanowienie Sądu Okręgowego w Nowym Sączu, Wydziału I Cywilnego,**  
**wydanego w dniu 19 czerwca 2013 roku, sygnatura akt I Ns 111/13.**

Działając w imieniu własnym, zaskarżam w całości Postanowienie Sądu Okręgowego w Nowym Sączu, Wydział I Cywilny z dnia 19 czerwca 2013 roku, sygnatura akt I Ns 111/13, dotyczące odrzucenia zażalenia zainteresowanego w sprawie Józefa Wolak,.

Zaskarżonemu postanowieniu zarzucam:

1. Naruszenie przepisów prawa procesowego, mające istotny wpływ na wynik sprawy, w szczególności:
  - a) art. 379 § 5 k.p.c. poprzez pozbawienie strony możliwości obrony swoich praw, polegające na wydaniu postanowienia na posiedzeniu niejawnym, kończącego postępowanie w sprawie bez uzasadnienia które winno być sporządzone obligatoryjnie i z urzędu przez Sąd I Instancji,

- b) art. 517 k.p.c. w zw. z art. 357 § 2 k.p.c. poprzez sporządzenie i doręczenie postanowienia kończącego postępowanie w sprawie, które nie spełnia wymogów określonych w tych przepisach, tzn. nie zawiera uzasadnienia które winno być sporządzone i doręczone stronie z urzędu,
- c) art. 370 k.p.c. w zw. z art. 368 k.p.c. poprzez odrzucenie zażalenia, pomimo iż spełniało one wszystkie warunki przewidziane dla pism procesowych, a także przepisy szczególne przewidziane dla apelacji,

Zwarzywszy na powyższe zarzuty wnoszę o:

- 1. uchylenie zaskarżonego postanowienia i nadanie biegu zażaleniu na postanowienie Sądu Okręgowego w Nowym Sączu z dnia 10 czerwca 2013 r. sygn. akt I Ns 111/13, względnie,
- 2. uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez Sąd I Instancji.

### UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 19 czerwca 2013 roku, sygn. akt I Ns 111/13, Sąd Okręgowy w Nowym Sączu na posiedzeniu niejawnym odrzucił zażalenie Józefa Wolaka na postanowienie z dnia 10 czerwca 2013 roku.

Z postanowieniem tym nie zgadzam się w całości, jako wydanym z rażącym naruszeniem przepisów prawa, powodującą nieważność postępowania, a także wydanego z naruszeniem przepisów prawa procesowego.

**Ad1. a)** Zaskarżone postanowienie wydane zostało z naruszeniem przepisów proceduralnych skutkujących nieważnością postępowania. W szczególności Sąd I Instancji doręczył stronie postanowienie wydane na posiedzeniu niejawnym wraz z pouczeniem co do możliwości wniesienia zażalenia, jednakże nie sporządził i nie doręczył uzasadnienia postanowienia, które winno być sporządzone obligatoryjnie i z urzędu. Strona w związku z tym nie ma możliwości merytorycznej analizy podstaw, jakimi kierował się Sąd podczas wydawania postanowienia, przez co pozbawiono ją możliwości obrony swoich praw.

Jak podkreślił Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 1 kwietnia 2011 roku, sygn. akt II PK 248/10, *"stwierdzenie nieważności postępowania wymaga rozważenia, czy w konkretnej sprawie nastąpiło naruszenie przepisów procesowych, czy uchybienie to miało wpływ na możliwość działania strony oraz, czy pomimo zaistnienia tych dwóch przesłanek strona mogła bronić swoich praw. Tylko przy kumulatywnym spełnieniu tych wszystkich przesłanek można mówić o prowadzącym do nieważności postępowania pozbawieniu strony możliwości obrony swoich praw."*

W niniejszej sprawie zachodzą kumulatywnie wszystkie przesłanki, które winny być brane pod uwagę przez Sąd Odwoławczy. Po pierwsze Sąd I Instancji naruszył art. 357 § 2 kodeksu postępowania cywilnego, poprzez brak sporządzenia i doręczenia stronie uzasadnienia postanowienia kończącego postępowanie w sprawie. W ocenie strony postanowienia wydawane na posiedzeniu niejawnym, jeżeli są zaskarżalne, Sąd powinien

zawsze uzasadnić z urzędu i co do zasady także z urzędu doręczyć je stronie. Strona nie wносиła wniosku o uzasadnienie postanowienia, z obawy na to, iż Sąd odrzuci taki wniosek jako niedopuszczalny, a termin do złożenia zażalenia upłynie. Po drugie dokonane uchybienia zamykają drogę do merytorycznej analizy podstaw jakimi kierował się Sąd wydając postanowienie o odrzuceniu zażalenia. Strona nie wie zatem czy podstawą odrzucenia było niezachowanie przypisanego terminu, brak opłaty sądowej albo inna przyczyna niedopuszczalności.

Ponadto pragnę wskazać, iż w toku postępowania pozbawiono mnie zagwarantowanego w Konstytucji prawa do obrony.

W toku postępowania ustalono, iż uczestnikami zainteresowanym w sprawie winni być kandydaci na Radnych do Rady Gminy w Gródku nad Dunajcem, pełnomocnicy komitetów wyborczych, a także przewodniczący Okręgowej i Gminnej Komisji Wyborczej. Zarządzeniem z dnia 16 maja 2013 roku przewodniczący składu orzekającego zarządzeniem wystąpił do Urzędu Gminy w Gródku nad Dunajcem, z wezwaniem do wskazania imion i nazwisk, a także adresów zamieszkania wyżej wymienionych osób (karta nr 10). Pismem z dnia 20 kwietnia 2013 roku Urząd Gminy przesłał do Sądu wyżej wnioskowane informacje (K. nr 15). Zatem w tym dniu Sąd wszedł w posiadanie adresów wszystkich osób zainteresowanych w sprawie.

Jak wynika z art. 510 § 1 zainteresowanym w sprawie jest każdy, czyich praw dotyczy wynik postępowania. Może on wziąć udział w sprawie w każdym jej stanie (aż do jej prawomocnego zakończenia) i wówczas staje się uczestnikiem. Nie ulega zatem wątpliwości iż Józef Wołak, wybrany w wyborach uzupełniających z dnia 28 kwietnia 2013 roku na Radnego Gminy w Gródku nad Dunajcem był szczególnie zainteresowanym wynikiem postępowania toczącego się przed Sądem Okręgowym w Nowym Sączu. Każde zapadłe orzeczenie w sprawie, wpływa na zakres jego praw i obowiązków.

Natomiast zgodnie z art. 510 § 2 Sąd obligatoryjnie winien wezwać do udziału w charakterze uczestników, osoby zainteresowane w sprawie. Sąd obowiązany jest z urzędu czuwać nad tym, aby w sprawie występowały wszystkie osoby zainteresowane dla zapewnienia pełnej skuteczności orzeczeniu kończącemu postępowanie. Jeżeli okaże się, że osoba taka nie jest uczestnikiem, należy ją wezwać do udziału w sprawie (np. łącznie z zawiadomieniem o najbliższym posiedzeniu), przy czym przez samo wezwanie staje się ona uczestnikiem.

Jak wynika z akt postępowania, Sąd w dniu 20 maja 2013 roku wszedł w posiadanie danych osobowych, wszystkich osób zainteresowanych w sprawie, jednakże z niewiadomych przyczyn zaniechał ich wezwania.

Obecnie utrwalona linia orzecznictwa Sądu Najwyższego, głosi że pozbawienie strony możliwości obrony swych praw polega na tym, iż z powodu wadliwości procesowych sądu lub strony przeciwnej, będących skutkiem naruszenia konkretnych przepisów kodeksu postępowania cywilnego, strona nie mogła brać i nie brała udziału w postępowaniu lub jego istotnej części (zob. wyrok SN z dnia 10 maja 1974 r., II CR 155/74, OSP 1975, z. 3, poz. 66; postanowienie SN z dnia 6 marca 1998 r., III CKN 34/98, Prok. i Pr.-wkł. 1999, nr 5, poz. 41; wyrok SN z dnia 13 czerwca 2002 r., V CKN 1057/00, LEX nr 55517).

Wobec przedstawionych powyżej faktów, uchybienia dokonane w postępowaniu przed Sądem I instancji, powodują stan nieważności czynności wydania przez Sąd postanowienia o odrzuceniu zażalenia jak również całego toczącego się procesu.

b) Naruszenie przepisów prawa procesowego art. 517 k.p.c. w zw. z art. 357 § 2 k.p.c. poprzez sporządzenie i doręczenie postanowienia kończącego postępowanie w sprawie, które nie spełnia wymogów określonych w tych przepisach, tzn. nie zawiera uzasadnienia które winno być sporządzone i doręczone stronie z urzędu.

Zgodnie z art. 517 k.p.c. *Sąd uzasadnia i doręcza postanowienia stosownie do art. 357, jednakże nie doręcza się postanowienia uczestnikowi, który będąc obecny na posiedzeniu, po ogłoszeniu postanowienia zrzekł się jego doręczenia.* Przy czym powyższy przepis ma zastosowanie zarówno do postanowień co do istoty sprawy, jak i do postanowień proceduralnych. Stosownie do art. 357 k.p.c. uzasadnieniu podlegają tylko postanowienia zaskarżalne. Jednakże postanowienia wydane na posiedzeniu niejawnym podlegają uzasadnieniu z urzędu (art. 357 § 2 k.p.c.). Natomiast postanowienie wydane na posiedzeniu **jawnym** podlega uzasadnieniu **tylko na wniosek** uczestnika postępowania zgłoszony w terminie tygodniowym od dnia ogłoszenia postanowienia.

Pomimo powyższego w doręczonym stronie postanowieniu brak jest uzasadnienia. Wobec tych uchybień utrudniona jest kontrola orzeczenia i podstawy jaką Sąd zaprezentował w sentencji postanowienia.

c) Naruszenie przepisów prawa procesowego art. 370 k.p.c. w zw. z art. 368 k.p.c. art. 370 k.p.c. w zw. z art. 368 k.p.c. poprzez odrzucenie zażalenia, pomimo iż spełniało one wszystkie warunki przewidziane dla pism procesowych, a także przepisy szczególne przewidziane dla apelacji.

Jak wskazano wyżej kontrola orzeczenia Sądu I Instancji jest niemożliwa, dlatego strona pragnie zauważyć, iż zażalenie na postanowienie Sądu Okręgowego w Nowym Sączu zawierało wszystkie wymagania formalne jakie kodeks postępowania cywilnego określa dla pisma procesowego, a także zawierało wymagania szczególne przewidziane w przepisach o apelacji.

Ponadto strona na podstawie art. 6 kodeksu wyborczego zwolniona jest od opłat administracyjnych i kosztów sądowych w niniejszej sprawie.

Zatem nie dość, że w okolicznościach niniejszej sprawy orzeczenie Sądu I Instancji wpływa na zakres moich praw i obowiązków, to jeszcze Sąd zamyka mi drogę do jawnego, sprawiedliwego i niezawisłego rozpoznania sprawy.

Z powyższych względów zażalenie pozostaje konieczne i uzasadnione.

Józef Wolak



Załączniki:

1. 5 szt. odpisu zażalenia